



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Hjelpemiddelspesialisten
Rosenholmveien 22
1252 OSLO
Norge

Deres referanse

Vår referanse
2013/75

Dato
23.09.2013

Klage over avvisningsvedtak – avgjørelse.

Klagenemndas sekretariat besluttet 30. august 2013 å avvise klage fra Hjelpemiddelspesialisten AS (heretter klager) over inngåelse av rammeavtale for kjøp av moduloppbygde sittesystemer og understell til slike systemer. Oppdragsgiver for anskaffelsen var Arbeids- og velferdsdirektoratet (heretter innklagede). Bakgrunnen for avvisningen var at klagen ble ansett uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9, fordi den klart ikke kan føre frem.

I klagen er det opplyst at klager ble kjent med avvisningsvedtaket den 6. september 2013. Klagen er udatert, men er ved ekspedisjon av 10. september oversendt til klagenemndas leder sammen med sakens dokumenter. Det er lederen som er klageinstans, jf. den nevnte bestemmelse i klagenemndforskriften. Klagen anses rettidig.

Klager har i korthet anført:

Hovedpunktet er at innklagede ikke har forstått hvordan det tilbudte produktet Delfi Pro er bygget opp, og hvordan det er tenkt å virke støttende for bruker. Dersom man ser nøye på produktet, vil man se at sittegrep med korsryggstøtte og hoftebelte med Y-drag er fundamentet i Delfi Pro. Det er svært vanskelig å forstå at ikke innklagedes anskaffelsesteam, med sin erfaring og kompetanse, kan se at den sittegrepen som danner det fremre støttepunkt under sitteknutene, og med motholdet på korsryggstøtten, gir et bekken som holdes helt på plass ved hjelp av hoftebeltet. Hverken i konkurransegrunnlaget eller kravspesifikasjonen er det stilt spesifikt krav om bekkenstøtte. Likevel hevder innklagede feilaktig at klagers produkt mangler bekkenstøtte.

Klager er trukket for mye i poeng under brukerbehov 5 «kjøreegenskaper». Grunnen til poengtrekket er angivelig at kjørebøylen sitter for lavt, noe som skal vanskeliggjøre kjøringen. Muligheten for at innretningen kan skade omgivelsene er ikke vurdert under dette

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00 E-post:
postmottak@kofa.no
Faks: +47 55 59 75 99 Nettside: www.kofa.no

underkriteriet. Men innklagede innkalte fra klager en rekke andre produkter med høydejusterbar bøyde uten at noen av disse er nærmere evaluert. Det bes om ny evaluering.

Endelig pekes det på at et medlem av anskaffelsesteamet var uoppmerksom og ukonsentrert under klagers presentasjon av sine produkter. Vedkommende satt og trykket på sin mobiltelefon. Dette er et brudd på det grunnleggende likhetsprinsippet i anskaffelsesretten ved at klager ikke fikk den samme oppmerksomhet fra hele anskaffelsesteamet som de øvrige konkurrentene fikk.

Bemerkninger fra klagenemndas leder:

Nemndas leder, Rieber-Mohn, har gått gjennom sakens dokumenter, herunder avvisningsvedtaket og klagen over dette.

De to første punktene i klagen over avvisningsvedtaket, knytter seg til innklagedes evaluering av de tilbudte produkter. Det rettslige utgangspunkt er da klart: Ved tildelingsevalueringen utøver innklagede et innkjøpsfaglig skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Som sekretariatet peker på, kan nemnda imidlertid prøve om evalueringen er i strid med de grunnleggende kravene i lovens § 5, eller for øvrig usaklig, vilkårlig eller basert på uriktig faktum.

I klagen anføres at evalueringen bygger på feil faktum ved at innklagede har misforstått det tilbudte produkts oppbygning og egenskaper. For nemnda kommer her inn en ytterligere begrensning i prøvningsadgangen. Det dreier seg i saken om spørsmål av faglig og teknisk karakter i et produkt som nemnda bare vil kjenne fra beskrivelser som ikke er lett tilgjengelige for utenforstående. Påstand står mot påstand i spørsmålet om Delfi Pro har en slik bekkenstøtte som innklagede mener at produktet må ha. På denne bakgrunn vil det ikke være mulig for nemnda, som ikke har tilgang til uavhengig sakkyndighet, å ta stilling til denne uenigheten. Anførselen er derfor etter leders vurdering av en slik karakter at den anses uhensiktsmessig for behandling i nemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klager anfører videre at det gitt for mye poengtrekk under «kjøreegenskaper», og at evalueringen er for snever. Både skademulighetene ved for lav bøyde og andre tilbudte produkter skulle ha vært evaluert. Leder er her enig med sekretariatet i at det, ut fra underkriteriets formulering, vil være forsvarlig av innklagede utelukkende å vurdere kjøreegenskaper i snever forstand. Leder kan for øvrig ikke se at det er holdepunkter for at det var uforsvarlig eller vilkårlig av innklagede ikke å vurdere de produktene klager presenterte med høydejusterbar bøyde. Her befinner man seg klart innenfor innklagedes innkjøpsfaglige skjønn.

Den siste anførselen i klagen over avvisningsvedtaket, er at anskaffelsesteamet brøt likhetsprinsippet under presentasjonen av klagers produkter. Ett av medlemmene skal ha vist uoppmerksomhet ved å trykke på mobiltelefonen. Innklagede bestrider dette, og også her står påstand mot påstand. Leder er enig med sekretariatet at forholdet på dette grunnlag ikke kan ansees bevist. Leder er videre enig med sekretariatet i at dersom klagers anførsel skulle medføre riktighet, ville dette vær uheldig, men neppe hatt betydning for det endelige resultat. Anskaffelsesteamet besto som kjent av seks medlemmer. Heller ikke denne anførselen kan føre frem.

Konklusjon:

Klagen er ikke gitt medhold, og sekretariatets avvisningsvedtak opprettholdes.

Dette vedtak sendes klager via e-post og i ordinær postgang. Kopi sendes innklagede til orientering.


Georg Fredrik Rieber-Mohn

Klagenemndas leder